



## **CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y PROMOCIÓN SOCIAL Y URBANA (CIPSU)**

### **Antecedentes:**

El CIPSU-USMA surgió hace tres décadas como un centro de investigación alineado con las propuestas de incidencia social y en el contexto de una de las transiciones de las ciencias sociales en la USMA. Por mucho tiempo el CIPSU gravitó entre la sociología, la educación y la psicología, siempre con una perspectiva interdisciplinaria y con el compromiso social como hilo conductor.

Actualmente, la Dirección de Investigación y Desarrollo de la Vicerrectoría de Investigación y Extensión retomó el proyecto CIPSU, que se mantenía latente en la Facultad de Ciencias Sociales, en el contexto de una convocatoria de la SENACYT para fortalecer centros de pensamiento en Panamá. De una treintena de instituciones postulantes, se escogieron solamente cinco en todo el país, de ellas dos fueron para centros de nuestra Universidad. La nuestra fue la única propuesta seleccionada para desarrollar un estudio sobre buenas prácticas de investigación social, que generen insumos para la definición de políticas públicas sobre una agenda de problemas de naturaleza socioeconómica de alcance nacional y cuya atención es de urgencia notoria.

### **Centros de Pensamiento:**

El proyecto se titula “Fortalecimiento del Centro de Pensamiento USMA para apoyar políticas Públicas basadas en evidencias” (código SENACYT APY-CENPEN-2017-018). Propusimos generar una nueva estrategia institucional y agenda de investigación que permitirá articular las investigaciones amparadas por el CIPSU USMA a fin de nutrir al Estado con evidencia científicamente rigurosa que permita elaborar políticas públicas para atender problemáticas identificadas en las siguientes áreas: [1] Desigualdad social; [2] Bienestar psicosocial; [3] Comunicación pública; [4] Democracia y participación ciudadana y [5] fortalecimiento de la identidad.

### **Etapas del proyecto:**

- Durante la primera etapa del proyecto se visitaron centros de pensamiento influyentes en las políticas públicas de tres países: México, Chile y Ecuador. Para seleccionarlos se revisó el

ranking mundial de centros de pensamientos proporcionado por “University of Pennsylvania Scholarly Commons TTCSP Global Go To Think Tank Index Reports Think Tanks and Civil Societies Program (TTCSP)”. Se complementó la selección con centros de investigación académicos de prestigio. En la primera etapa, que aquí se reporta, se visitaron 11 (once) centros de pensamiento / investigación, con una agenda de entrevistas, reuniones de trabajo con investigadores y administradores y revisión bibliográfica en cada institución. Se identificó una serie de buenas prácticas en la producción de agendas de investigación y aspectos relacionados a la gestión y al impacto.

- En la segunda etapa, derivado de las consultas y visitas se llevará a cabo una sistematización de las buenas prácticas identificadas en los centros visitados. Se realizará un taller en Panamá con expertos internacionales de los centros de investigación visitados, para que nos acompañen en el proceso de elaboración logística del taller y adicional se tiene pensado realizar un intercambio con otros centros de pensamientos locales. Se elaborarán y desarrollarán diez talleres de consulta para la identificación de los problemas prioritarios del Estado y principales actores de la sociedad panameña. En base a las dimensiones que componen la agenda de investigación de la USMA: [1] Desigualdad social; [2] Bienestar psicosocial; [3] Comunicación pública; [4] Democracia y participación ciudadana y [5] Fortalecimiento de la identidad.
- En la tercera etapa, se elaborarán, con el concurso de los investigadores de planta y los investigadores asociados, los diseños de investigación correspondientes, que conformarán la agenda de investigación del CIPSU. Se llevará a cabo un proceso de validación de los diseños propuestos con expertos en un taller y con pares externos según se pueda coordinar con SENACYT. Se prevén dos productos en forma de publicación derivados de este proceso: [1] una compilación de las mejores prácticas observadas en los centros de pensamiento visitados y [2] la Agenda de Investigación propiamente dicha.

### **Resultados:**

En la primera etapa, se puso en práctica una metodología de observación y registro sistemático de buenas prácticas mediante entrevistas in situ, recopilación de información y de fuentes bibliográficas sobre los Centros de Pensamiento y Centros de Investigación seleccionados en tres países de la región latinoamericana. A cada centro se le envió una guía de temas de interés que sirvió para orientar las respectivas entrevistas (Ver Anexo 2).

En la primera etapa se visitaron once (11) centros de pensamiento / investigación en tres (3) países: México, Chile y Ecuador durante los meses de abril y mayo de 2019.

- En México, cuya misión de trabajo se realizó del lunes 8 al jueves 11 de abril de 2019, inclusive, se visitaron 4 centros, todos ubicados en la ciudad de México: El CES (Centro de Estudios Sociológicos) del Colegio de México; FUNDAR, Centro de Análisis e Investigación A.C.; México Evalúa / CIDAC; y el IIS (Instituto de Investigaciones Sociales) de la UNAM.
- En Chile, cuya misión de trabajo se realizó del lunes 22 al jueves 25 de abril de 2019, inclusive, se visitaron 5 centros, todos ubicados en la ciudad de Santiago: La Fundación Chile 21; COES (Centro de Estudios de Conflicto Social y Cohesión); el CEP (Centro de Estudios

Públicos); la Fundación Libertad y Desarrollo; y el IAP (Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile.

- Finalmente, en Ecuador, cuya misión de trabajo se realizó del martes 7 al jueves 9 de mayo de 2019, inclusive, se visitaron 2 centros, ambos ubicados en la ciudad de Quito: el Grupo FARO y la FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) Ecuador.

### **Buenas prácticas observadas:**

A continuación, un sumario de las mejores prácticas que identificamos en la formulación de agendas de investigación en los diferentes centros de pensamiento / investigación que visitamos:

1. Lograr independizar la agenda de las fuentes de recursos económicos (tener una agenda autónoma o lo menos dependiente posible de intereses de los donantes sean privados o públicos) que va de la mano del modelo de gestión y gobernanza.

En los diferentes centros de pensamiento y centros de investigación visitados, el denominador común de la gestión es el acceso a financiamiento suficiente para llevar a cabo una agenda de investigaciones. Una y otra vez se nos recalcó que la independencia y la credibilidad del centro de pensamiento / instituto de investigación están vinculadas a sus capacidades de abordar y criticar sin tener conflictos de interés derivados del financiamiento. Esto está vinculado a la transparencia de la gestión y a la estrategia de comunicación.

2. Ciclos anuales de revisión y ajuste de la agenda por los propios investigadores. La agenda, así, es un esquema dinámico donde hay líneas gruesas, vinculadas a presupuestos teóricos y líneas más finas que son susceptibles a ser modificadas por las recomendaciones de los propios investigadores.

La periodicidad de las reuniones y la búsqueda de consensos se notaron como prácticas positivas para la retroalimentación de las agendas de investigación a mediano plazo. Sin embargo, en el largo plazo, los lineamientos fundamentales, derivados de los marcos conceptuales, la ideología política o los aspectos históricos de la formación de los diferentes centros de pensamiento, marcan profundamente la estabilidad de la agenda de investigación y le otorgan una personalidad identificable.

3. Tener una estructura de comunicación / ejecución sensible a las dinámicas / coyunturas asociadas a las problemáticas que atiende la agenda, con capacidad instalada para reaccionar con agilidad.

Se pudo percibir durante las visitas que los temas y proyectos de investigación se configuran como un portafolio de data y conocimientos disponibles para abordar una variedad de problemáticas. La capacidad de identificar problemáticas emergentes o temas que recurrente

y estar al día de las necesidades de información para aportar evidencia se derivan de procesos de colaboración y confianza mutua bien establecidos entre los investigadores y administradores del centro de pensamiento.

4. Tener una agenda alineada para atender los ODS.

Queda claro que independientemente de aspectos coyunturales relacionados a la economía local o la geopolítica, son los Objetivos de Desarrollo Sostenible promovidos por el PNUD los que marcan las agendas de formulación de políticas públicas. Por consiguiente, se reconoce como buena práctica una interacción estrecha con las instancias de la cooperación internacional que atienden estos temas.

5. Tejer redes de colaboración interdisciplinaria y de comunicación entre los investigadores que sean robustas y propicien la creatividad.

Pudimos reconocer que una agenda de investigación creativa, en tanto alejada de los lugares comunes y sensible a la innovación metodológica se configura como una práctica deseable y apreciada. El diseño y la estética de los productos de los centros de pensamiento deben ir acompañados de propuestas que transmitan vitalidad e innovación.

**Equipo de Investigación del CIPSU**

Dr. Abdel Solís

Prof. Carlos Fitzgerald (Coordinador Técnico del proyecto CENPEN)

Dr. Luis Carlos Herrera

Dr. Luis Wong Vega (Director de Investigación y Desarrollo de la USMA)

Prof. Francisco Blanco (Vicerrector de la USMA)

Rev. Padre Dr. Miguel Ángel Keller (Decano de Humanidades y Teología)

Rev. Padre Lic. Eusebio Muñoz